# Введение

## Классен

Книга Екклесиаста привлекает к себе внимание исследователей своим загадочным и трудным для понимания содержанием. Ни одна из книг Ветхого Завета не трактовалась столь противоположно, как эта. Генрих Гейне называл её «Das Hohelied des Skeptizismus», тогда как немецкий учёный Франц Делич увидел в ней «Das Hohelied der Gottesfurcht»98 [170; р. 168]. Столь же широк и диапазон вариантов толкований этих замечательных размышлений великого мудреца древности.

Толкование на книгу Екклесиаста сибирского библеиста и священника протоиерея Геннадия Фаста подаётся в контексте Священного Предания. Для этого используются как творения святых отцов и учителей церкви, так и источники иудейского предания. Органично и непринуждённо звучит мысль автора Толкования, его собственные размышления богато проиллюстрированы примерами из художественной литературы, мировой истории и жизненного опыта самого священника. При толковании использован древнееврейский масоретский текст книги, его греческий (LXX) и латинский переводы, а также различные переводы на русский и немецкий языки. В изложении своего толкования Геннадий Фаст использовал художественный приём – толкование ведётся на фоне образа Соломона, взятого из Агады, согласно которому стареющий царь был на некоторое время за свои прегрешения лишён престола и с посохом в руках странствовал по дорогам земли Израиля, ища во всём, что он видит, смысл жизни и её высшее содержание. Тщетность его поисков создаёт контраст, на фоне которого открывается зияющая пустота этой жизни. Вся интрига в том, что смысла жизни, кажется, вовсе нет. Что же тогда есть человек и откуда в нём острая боль этого поиска? Что об этом говорит загадочная книга Библии «Екклесиаст»?..

О Соломоне существует много еврейских, арабских, эфиопских преданий, сказаний и легенд. Многое в них сказочно и баснословно, но, как и у других народов, этот народный эпос возникал на исторической основе. Сегодня нет достоверных оснований подтверждать или опровергать то или иное сказание. ничего не знаем мы и про историческую достоверность предания Агады о том, что Соломон, оставшись с одним посохом, стал на некоторое время нищим странником. Умер он, в любом случае, будучи на царском престоле в Иерусалиме.

### Екклесиаст: вчера и сегодня

Почему смолкло Небо, и заговорили мудрецы? Что они хотят сказать нам? Эти вопросы вставали в глубокой древности, стоят и сейчас. В настоящей статье мы делаем попытку осветить, хотя бы частично, историю ответов на эти вопросы, взяв в качестве предмета исследования книгу Екклесиаста.

Думаю, что не ошибусь, если предположу, что ни одна из книг Ветхого Завета не трактовалась столь противоположно, как эта книга. Генрих Гейне назы-вал ее "Das Hohelied der Skeptizismus", тогда как немецкий ученый Франц Делич увидел в ней "Das Hohelied der Gottesfurcht".

Несколько предварительных замечаний.

Прежде чем мы перейдем к нашему предмету, необходимо сделать несколько предварительных замечаний, касающихся механизма восприятия текста. Чтение и восприятие текста всегда включает в себя некоторую долю толкования, интерпретации его. В зависимости от эпохи, культуры, уровня образования, человек может по-разному воспринимать текст. Может даже случиться, что читатель поймёт противоположно тому, что хотел сказать автор. По большей части это происходит бессознательно, но возможно и сознательное изменение содержания текста, когда оно, скажем, противоречит основным идеям, принятым в обществе того или иного времени. В этом случае переводчик текста может изменить, подладить текст в соответствии со своими представлениями о со-держании текста.

Это приводит нас к мысли о необходимости контекстуального подхода при изучении толкований на ту или другую книгу Библии. Необходимо помнить, что переводчики и толкователи жили и писали в самых разных исторических, культурных, церковных, богословских и языковых условиях. А значит и изучение различных толковательных традиций должно происходить с учётом обстановки, в какой творил тот или другой автор. И если при этом мы не будем забывать Церковного контекста (это те рамки, которые не должен переступать православный исследователь), то можем быть твёрдо уверены, что стоим на прочном фундаменте, и что Писание не рассыплется в наших руках на множество кусков, как это случилось у представителей либерального богословия.

Южноафриканский библеист Шпангенберг выделяет следующие подходы к Священному Писанию, которые имели место в истории исследования библейских текстов:

- подход как к Слову Божиему;

- историко-критический подход;

- литературно-критический подход.

Два последних подхода активно разрабатывались учёными-библеистами в течение прошедшего 20 века. Это были в основном представители западного либерального богословия. Библия для них не является Словом Божиим, Божественным Откровением и, таким образом, исследуемый текст – это просто литературное произведения того или иного автора, жившего в древности. Для православного исследователя Священное Писание есть Слово Божие, Божественное Откровение. Бог говорит человеку через священные страницы библейского текста. По слову еп. Кассиана (Безобразова), Священный Текст имеет " двуединую богочеловеческую сущность, присутствующую во всякой теофании, во всяком явлении Бога тварному миру", и " остановиться только на человеческом восприятии и человеческом воспроизведении, сводить познавание теофании к исследованию чувственного опыта познающего субъекта, — значило бы погрешать против нераздельности и неразлучности (Халкидонский догмат – А.К.) являющего Себя Бога и твари, сподобляющейся явления".

Если исследователь (толкователь) подходит к Священному Писанию, как к Слову Божию, тогда в своём исследовании он пытается уяснить, что Бог хочет сказать людям. В противном же случае исследуется слово автора-человека, и Священное Писание в руках исследователя теряет свою целостность. В основу православной экзегетики должен быть положен первый из указанных Шпангенбергом подходов, который, несомненно, может сочетаться с двумя другими. Держа в памяти изложенное выше, мы приступим к предмету нашего очерка.

## Юнгеров

Учительными книгами называются ветхозаветные писания, по преимуществу излагающие ветхозаветное учение в догматических и моральных вопросах. К ним относятся канонические книги: Иова, Псалтирь, Притчи, Екклезиаст и Песнь Песней.

Мы же остановимся преимущественно, при обозрении учительных книг, на исагогических вопросах, имеющих апологетическое и библейско-историческое значение: на их происхождении и каноническом авторитете. При этом с особой подробностью исследуем первый вопрос в книгах Иова, Псалтири, Екклезиаст, второй – в книгах Екклезиаст и Песнь Песней, так как решение их в сих книгах всегда подвергалось особенно обстоятельной и всесторонней литературной разработке. Для православного богослова здесь не мало учено-богословского интереса. Собрание Псалтири и Притчей также займет особое место, отдельно от происхождения псалмов и притчей. Остальные исагогические вопросы будут иметь обычные характер и постановку.

Своеобразное наименование книги , вызвавшее разнообразные изъяснения его, по справедливому суду отцов Церкви, основанному на понимании поставленного у LΧΧ: Εκκλησιασής – означает проповедника, церковного оратора. Такому пониманию соответствует еврейское корневое значение слова – собирать народ на собрание церковно-учительного характера (2Пар.5:2; Числ.8:9; 16:3); существительное означает церковно-богослужебное собрание (Лев.4:13; Втор.31:30) и в нынешнем, вслед за талмудическим, еврейском языке; производное (Втор.33:4; Неем.5:7) значит: собрание церковное. Отсюда, слово (по форме – 1Езд.2:55; – 2и др.) означает проповедника (Gesenius. Hebr. Handwцrterbuch. 740 s.). В соответствие такому значению наименования, древние христианские толковники (Ориген, Василий Великий, Григорий Нисский, Олимпиодор, Иероним), признавали книгу Екклезиаст последней прощальной и покаянной речью Соломона, произнесенной всему еврейскому народу, как произносили подобные же речи Моисей (Втор.28–32 глл.), Иисус Навин (Нав.24 гл.), Самуил (1Цар.12 гл.).

Книгу Екклезиаст по содержанию удобнее всего разделить на две части: 1–4и 4:17–12и эпилог: 12:9–14. В первой части Екклезиаст отрицательно подходит к определению истинного блага для человека выяснением ошибочных понятий о благе и средствах для достижения его, во второй дает он положительное определение истинного блага и указывает правильные средства достижения его и сохранения; в эпилоге заключается несколько замечаний о писателе и цели книги и предостережений для мудрецов неопытных. – Но при указанном небесспорном делении книги Екклезиаст, в ней видно полное единство по мысли, цели и раскрытию их. Сходно с книгой Притчей, Екклезиаст начертывает идеал мудрой жизни и мудрого поведения человека. Но в то время, как в Притчах этот идеал начертывается конкретно, в определении и уяснении отдельных поступков человека мудрого, в частом противоположении их с поведением и поступками человека глупого, в частных практических жизненных советах и мудрой практической мотивировке их, – в книге Екклезиаст этот идеал рисуется в более систематической и последовательно-рассудочной отвлеченной форме, на основании общего рассуждения о плодах жизни мудрого человека. Здесь преимущественно выясняется отношение человека к земной жизни и ее благам, и все его поведение оценивается с точки зрения суеты земных благ и наслаждений и будущего загробного суда за всю земную жизнь человека. Таким образом, в книге Екклезиаст этические вопросы решаются более принципиально, абстрактно, а в книге Притчей конкретно, практически. В обеих книгах излагается, в отличие от всех других ветхозаветных книг, modus vivendi ветхозаветного подзаконного человека, но с разных точек зрения и при разном мудром освещении его: в Притчах выступает практик моралист, в Екклезиасте – философ моралист, но в обеих книгах ветхозаветный богодухновенный учитель Израиля, величайший из всех его мудрецов.

При таком понимании мудрствования Екклезиаста, конечной целью книги и выводом из нее должно быть, по суждению христианских богословов (бл. Августина, свт. Григория Нисского, Василия Вел., Иеронима и др.), возвышение мысли человека над чувственными благами, стремление к стяжанию духовных благ и устроение жизни, направленной к приобретению блаженной вечности, чуждой земных суетных благ.

В виду того, что книга Екклезиаст в современной западной, не только рационалистической, но и ортодоксальной протестантской (Геферник, Кейль, Делич др.) и католической (Ян, Гербст, Моверс, Каулен и др.) литературе признается писанием не Соломона, а позднейшей, послепленной, эпохи и неизвестных по имени лиц, необходимо и нам сказать несколько слов по этому вопросу, чтобы современный русский богослов не увлекся указанным «единогласием» и имел у себя научную основу для согласия с древним церковным по сему вопросу преданием. Отсылая за историей этого вопроса и разбором возражений против подлинности книги Екклезиаст к русской монографии архимандрита Филарета, изложим положительные доказательства происхождения ее от Соломона.

## Мак Дональд[[1]](#footnote-1)

Книга Екклесиаста – это книга Библии, уникальность которой, по меньшей мере, никогда не оспаривалась, хотя в связи со всем остальным (автором, датой, темой и богословием) неизбежно возникают споры.

Книга кажется противоречащей остальному Слову Божьему, потому что в ней представлены чисто человеческие рассуждения живущего "под солнцем". Это выражение, под солнцем, – самый важный, единственный ключ к пониманию Книги Екклесиаста. То, что оно повторяется в книге двадцать девять раз, указывает на точку зрения автора в целом. Его поиск ограничен землей. Он ищет смысл жизни в миру. И поиск этот он производит самостоятельно, своим собственным разумом, без помощи Бога.

Если не помнить постоянно эту ключевую фразу – под солнцем, то данная книга создает множество проблем. Кажется, что она противоречит остальному Писанию, что в ней дано странное учение, что она защищает сомнительную мораль, и многое другое.

Но если мы будем помнить, что Книга Екклесиаста – это собрание человеческой, а не Божьей мудрости, тогда мы поймем, почему некоторые из ее выводов истинны, другие – наполовину истинны, а некоторые и вовсе ложны.

Позвольте привести несколько примеров. В Екклесиаст 12:1 дан истинный и правильный совет молодым людям всех веков: помнить своего Творца в дни юности. Стих 4 главы 1 – это полуправда; действительно, одно поколение следует за другим, но это неправда, что земля пребудет вовеки (см. Пс. 101:26-27; 2 Пет. 3:7, 10). Следующие же высказывания, как таковые, вообще ложны: "Нет ничего лучше для человека, чем есть и пить и услаждать душу свою от труда своего" [Не во власти человека и то благо, чтобы есть и пить и услаждать душу свою от труда своего] (2:24); "участь сынов человеческих и участь животных – участь одна" (3:19); "мертвые ничего не знают" (9:5).

Однако, если бы у нас не было никаких Божьих откровений, мы бы, наверное, пришли к таким же выводам.

Когда мы говорим, что некоторые из выводов автора книги, сделанные "под солнцем", только наполовину истинны, а некоторые и вовсе ложны, что мы можем сказать о богодухновенности Екклесиаста? Одно ничуть не мешает другому.

Эта книга составляет часть богодухновенного Слова Божьего. Она богодухновенна в том смысле, что Господь велел включить ее в канон Писания. Мы верим в дословную и полную богодухновенность Екклесиаста, как верим в богодухновенность всей Библии. (См. Введение к Ветхому Завету, стр. 15).

Иногда и богодухновенные книги Библии содержат ложные высказывания сатаны или людей. Например, в Книге Бытия 3:4 сатана говорит Еве, что она не умрет, если съест плод с дерева в середине сада. Это была ложь, но она цитируется в Писании, чтобы показать нам: дьявол был лжецом с самого начала. Доктор Чейфер отмечает:

"В богодухновенных книгах могут быть записаны неверные слова сатаны (или людей), но это не оправдывает ложь и не освящает ее. Это обеспечивает точность рассказа обо всем – хорошем или плохом".

## Лакирев Антоний

Книга Экклезиаста во многом представляет собой уникальное явление в составе Священного Писания, заметно отличаясь от всех остальных его книг как содержанием, так и образом мыслей автора. Книга Экклезиаста венчает собой важное направление развития ветхозаветной религиозности, связанное с понятием мудрости (המכח, khokhma). В известной степени ее можно считать одной из заключительных книг Ветхого Завета, наряду с пророческими писаниями предварившей эпоху прихода Спасителя. Едва ли можно назвать в составе Ветхого Завета книгу, которая могла бы сравниться с книгой Экклезиаста по своему влиянию на умы читателей на протяжении столетий, прошедших с момента ее написания. Даже далекие от веры мыслители обращались к ней как к одному из наиболее глубоких философских трактатов; место книги Экклезиаста не только в религиозной истории, но и в истории человеческой мысли неоспоримо.

По своему жанру книга Экклезиаста может быть названа философским размышлением, и этим она радикально отличается не только от исторических и пророческих книг, но и от учительных книг Ветхого Завета.

1. Уильям Макдональд – известный учитель богословия, автор более шестидесяти книг, некоторые из которых уже переведены на русский язык. С 1947 по 1965 годы он преподавал в Библейской школе "Эммаус", а с 1959 года был руководителем этой школы. С 1973 года он входит в коллектив сотрудников Внутрицерковной библейской школы. Наряду с этим, он и по сей день читает лекции как внутри страны, так и за рубежом. [↑](#footnote-ref-1)